



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Migrationsdomstolen  
Avdelning 12

**DOM**  
2016-09-20  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
UM 6797-16

**KLAGANDE**

Rahmatjon Kurbonov, 790214  
c/o Mirzoyeva  
Hidinge Backe 15  
lgh 1002  
163 65 Spånga

Ombud och offentligt biträde:  
Jur. kand. Madeleine Käärik  
Juristbyrån Madeleine Käärik  
Valhallavägen 128  
114 41 Stockholm

**MOTPART**

Migrationsverket  
Förvaltningsprocessenheterna  
Box 507  
169 29 Solna

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut 2016-06-15, diariernr 50-184013, bilaga 1

**SAKEN**

Uppehållstillstånd m.m.

**MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

Migrationsdomstolen beslutar att Madeleine Käärik ska få ersättning med sammanlagt 10 613 kronor, varav 7 276 kronor avser arbete, 1 215 kronor avser tidspillan och 2 122 kr för mervärdesskatt.

Dok.Id 353359

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>	08-561 686 55	måndag-fredag 08:00-16:30

## YRKANDE M.M.

Rahmatjon Kurbonov yrkar att han ska beviljas uppehålls- och arbetstillstånd som skyddsbehövande eller på grund av synnerligen ömmande omständigheter. Han yrkar även att han ska få statusförklaring och resedokument.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

Migrationsdomstolen har den 14 september 2016 hållit muntlig förhandling i målet.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Identitet och hemvist

Migrationsdomstolen gör i denna del samma bedömning som Migrationsverket har gjort i det överklagade beslutet. Det innebär att Rahmatjon Kurbonovs skyddsbehov ska bedömas utifrån förhållandena i Uzbekistan.

### Utgångspunkter för domstolens bedömning av skyddsbehovet

Den allmänna situationen i Uzbekistan är inte så allvarlig att den i sig ger rätt till uppehållstillstånd. Domstolen ska därför bedöma om Rahmatjon Kurbonov har individuella skäl som medför att han ska beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande.

### Skydd

Rahmatjon Kurbonov har inte lämnat någon skriftlig bevisning om sitt skyddsbehov. Domstolen ska därför ta ställning till om han med sina muntliga uppgifter har gjort sannolikt att han behöver skydd i Sverige. Hans berättelse måste då vara trovärdig.

Migrationsdomstolen anser att Rahmatjon Kurbonovs berättelse inte är trovärdig och att han därför inte kan beviljas uppehållstillstånd som skyddsbehövande. Han har nämligen lämnat motstridiga uppgifter och hans berättelse är bitvis osannolik samt har trappats upp under utredningens gång. Härutöver är berättelsen genomgående vag och detaljfattig. Domstolen har lagt bl.a. följande omständigheter till grund för bedömningen.

Rahmatjon Kurbonov har hos Migrationsverket uppgett olika namn- och födelseuppgifter. Han har hos verket och under den muntliga förhandlingen hos domstolen lämnat olika berättelser om var hans pass var, om vem som beslagtog passet och hur det gick till. Först uppgav han att det var uzbekiska myndigheter som hade passet, därefter hade rysk polis tagit det och slutligen hade de anhöriga hans pass. Han har också lämnat olika information om hur länge han satt frihetsberövad, vid ett tillfälle var det två veckor, och vid ett annat tjugo dagar för att slutligen bestämma sig för att det var nio dagar (på kvällen den 1 maj till den 9 maj).

Hans berättelse har trappats upp på så sätt att han bl.a. under Migrationsverkets utredning berättat om tortyren och misshandeln under frihetsberövandet den 1 maj. Misshandeln tog dock slut efter fyra dagar eftersom hans bror kontaktade poliserna och sa att de skulle få pengar. Hos domstolen har han angett att han också utsattes för psykisk tortyr och att han tappade uppfattningen om tid och rum. De uzbekiska myndigheterna ville nu också anklaga honom för att arbeta mot konstitutionen och för att vara terrorist. Detta togs upp av honom tidigare endast som en parantes. Rahmatjon Kurbonov har inte styrkt sina åberopade skador genom något medicinskt utlåtande.

Under utredningen uppgav Rahmatjon Kurbonov att det var fyra-fem personer i två bilar som kom till hemkvarteret för att gripa honom efter demonstrationen. De kom till området för att det var cirka 30 personer som var med under demonstrationen som bodde på samma gata. Under den muntliga

förhandlingen uppgav han att det var två bilar med sammanlagt sex personer som kom till kvarteret, där det bodde 14-15 personer som var med på demonstrationen. Han uppger också att hans familj är medelklass, men därefter att han kommer från en rik familj. Under den muntliga förhandlingen har han berättat att mutorna hans bror betalat uppgick till 10 000 dollar, utan att kunna ange hur brodern skapade kontakt med den tjänsteman som tog emot pengarna. I maj 2016 sa han att han inte hade haft kontakt med sin hustru på tre månader, till domstolen angav han längre tid än så.

Ytterligare exempel på uppgifter som Rahmatjon Kurbonov lämnat som uppfattas som vaga är förhållandena i fängelset, hur det såg ut och vilka det var i övrigt som var där. Detta borde han rimligen kunnat beskriva tämligen utförligt om efter nio dagar. Han har inte heller några uppgifter att lämna om hur det gått för övriga demonstranter trots att han kände många av dem. Hans beskrivning av resan till Sverige är också, trots kompletterande frågor under domstolens förhandling, vag och detaljfattig. Han har inte kunnat beskriva hur resan planerats utan hänvisade endast till sin bror som ska ha skött allt. Han kunde vidare inte berätta några detaljer om förhållandena under resan annat än att han endast skulle ha lämnat lastbilen vid ett tillfälle, i Danmark.


Hans berättelse uppfattas inte i någon del som självupplevd varför han därmed inte heller bedöms ha gjort sitt behov av skydd sannolikt.

Några omständigheter som skulle kunna berättiga till uppehållstillstånd med stöd av 5 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716) har inte framkommit.

Sammanfattningsvis uppfyller Rahmatjon Kurbonov inte förutsättningarna för att beviljas uppehållstillstånd i Sverige och han kan därmed inte heller få statusförklaring eller resedokument.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3110).



Anders Mellstrand  
Rådman

Nämndemännen Yngve Jönsson, Eva Ottenäs och Anita Svedberg har deltagit i avgörandet.

Katarina Stütz Norland har föredragit målet.